BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2165-8/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 10.08.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 04-JN-2/20 od 07.08.2020. godine za predmet nabave: Izrada elaborata zona sanitarne zaštite i zaštitnih mjera za izvorište Zeleni vir", ugovornog tijela Javno komunalno poduzeće „Bioštica" d.o.o. Olovo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Milu Antoniću iz Banja Luke, za sastav žalbe bez broja od 10.08.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 04-JN-2/20 od 07.08.2020. godine za predmet nabave: Izrada elaborata zona sanitarne zaštite i zaštitnih mjera za izvorište Zeleni vir", ugovornog tijela Javno komunalno poduzeće „Bioštica" d.o.o. Olovo, budući je žalba odbijena kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Javno komunalno poduzeće „Bioštica" d.o.o. Olovo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Nabava računara i računarske opreme za potrebe škole, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 3158-7-2-4-3-2/20 od 07.08.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju broj: 04-JN-2/20 od 07.08.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 21.08.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 09.09.2020. godine.

„Gradprom" d.o.o. Srbac, (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavu usluga: "Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda - "Izrada elaborata zona sanitarne zaštite i zaštitnih mjera za izvorište Zeleni vir", broj: 04-JN-2/20 objavljenu na Portalu javnih nabava dana 07.08.2020. godine, koju je objavilo Ugovorno tijelo. Žalba se podnosi u svojstvu potencijalnog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, a žalbu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalitelj navodi kako je Tenderskom dokumentacijom, stranica 2. propisano:

"2.1 Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene ovim konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda i to:
U skladu sa člankom 45. stavak (5) Zakona, Ugovorno tijelo može odbiti ponudu i ukoliko utvrdi da je ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, a koji Ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica, zbog namjere ili nemara privrednog subjekta, određene težine;

a) U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti (članak 46. Zakona) ponuditelji trebaju uz ponudu
b) dostaviti sljedeće:

dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabave, ovjerena kopija. - ovjerenu kopiju IP broja,
ovjerenu kopiju PDV broja.
***Rješenje** Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva kojim se ovlašćuje ponuditelj da može obavljati poslove izrade dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti za složene vodne objekte ili aktivnosti propisane u grupi A iz članka 4. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje mora ispunjavati pravne osobe za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti (Sl. novine F BiH, br.17/18 i 38/12) - ovjerena kopija."*
Žalitelj ističe kako je navedenim propisivanjem Ugovorno tijelo postupilo suprotno odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavama kojim je propisano: *„Ugovorno tijelo je dužno postupati transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom".*
Navedenim propisivanjem Ugovorno tijelo onemogućilo je sudjelovanje u predmetnom postupku subjektima koji nisu PDV obveznici. Ugovorno tijelo diskriminatorno zahtjeva da potencijalni ponuditelji dostave ovjerenu kopiju PDV broja, čime isključuje potencijalni ponuditelji koji nisu PDV obveznici (samim tim nemaju PDV broj). Na ovaj način Ugovorno tijelo je nezakonito ograničilo konkurenciju čime je pored odredbi članka 3. zakona postupilo i suprotno odredbama članka 44. stavak (3) zakona kojim je propisano: *„Minimum kvalifikacionih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabave i u skladu s njim.* Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."
Dalje, Ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje ovjerenu kopiju rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva kojim se ovlašćuje ponuditelj da može obavljati poslove izrade dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti za složene vodne objekte ili aktivnosti propisane u grupi A iz članka 4. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje mora ispunjavati pravna osoba za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti (Sl. novine F BiH, br.17/18 i 38/12). Postupanjem Ugovornog tijela, odnosno traženjem od potencijalnih ponuditelja da uz ponudu dostave rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, Ugovorno tijelo postupilo je suprotno odredbama ZJN i podzakonskih akata. Naime, zahtijevanje bilo kakvih licenci koje izdaju tijela u Bosni i Hercegovini suprotna je principu jednakog tretmana potencijalnih ponuditelja. Stoga, zahtijevanje licence u skladu sa materijalnim propisom u Bosni i Hercegovini može biti samo uvjet za zaključivanje ugovora i obavezno se unosi u uvjete za dodjelu ugovora ili u ostale informacije u skladu sa člankom 3. stavak (2) točka e) Naputka za pripremu

modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, Ugovorno tijelo, kada priprema tendersku dokumentaciju, licencu može navesti kao uvjet predloženog ugovora koji će morati ispuniti onaj ponuditelj koji je izabran kao najpovoljniji, a ne kao kvalifikacijski uvjet. (https://www.javnenabave.gov.ba/bs-Latn-BA/articles/75/spada-li-u-clan-46-mogucnost-zahtjevanja-licence-strukovno-ovlastenje-).

Iz navedenih razloga Žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od Ugovornog tijela traži da se, u skladu sa člankom 110. ZJN, postupak javne nabave obustavi u skladu sa člankom 110. Zakona o javnim nabavama, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev Žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun Žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom tijelu da Žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba usvaja, a poništava Tenderska dokumentacija broj 04-JN-2/20 , zajedno sa obavještenjem o nabava broj: 3158-7-2-4-3-2/20 objavljeni na Portalu javnih nabava dana 07.08.2020. godine.

Troškovnik (procijenjena vrijednost nabave 17.000,00):

Sastav žalbe 720,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (240 bodova + 120 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)

Paušal 25% 180,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS

PDV 17% 153,00 KM

UKUPNO 1.053,20 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je ispitalo formalne uvjete žalbe, te je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju ističe kako mu namjera u ovom postupku javne nabave ni u kojem slučaju nije bila ograničavanje konkurencije i postavljanje uvjeta koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju. Kvalifikacijski uvjeti su postavljeni jasno i srazmjerni su samom predmetu nabave. Praksa u sličnim postupcima nabava jeste da se zahtijeva ID i PDV ponuditelja, a za ponuditelje koji nisu u sistemu PDV-a dovoljno je da dostave uredno popunjenu izjavu da nisu u sistemu PDV-a i takva ponuda bi bila prihvatljiva po tom osnovu, lako to ovdje nije navedeno, Ugovorno tijelo bi prihvatilo ponudu od ponuditelja koji nije u sistemu PDV-a ako dostavi izjavu u kojoj je navedeno da taj ponuditelj nije u sistemu PDV-a.

Također, na stranici broj 7. tenderske dokumentacije, u obrascu za dostavljanje ponude, u dijelu tabele koji se odnosi na informacije o ponuditelju, nalazi se i pitanje: **„Da li je ponuditelj u sistemu PDV-a"**, što znači da su i ponuditelji koji nisu u sistemu PDV-a mogli dostaviti ponudu i popuniti ovaj obrazac.

Ugovorno tijelo ističe kako se ova nabava financira dijelom iz sredstava ostvarenih po javnom pozivu Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH, a dijelom iz sredstava poduzeća, kao što je navedeno u Odluci o pokretanju postupka javne nabave. Po izradi elaborata, isti se mora dostaviti i prezentirati Fondu, i tek nakon toga sredstva će biti doznačena na račun poduzeća. Da bi elaborat bio priznat, pravna osoba koja ga radi i osoba koja vrši reviziju istog mora biti na „A" listi Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, odnosno mora imati ovlaštenje da može obavljati poslove izrade dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti za složene

vodne objekte ili aktivnosti u grupi „A" iz članka 4. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje mora ispunjavati pravna osoba za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti (Sl. Novine FBiH, br. 17/08 i 38/12).
Ukoliko se ovaj uvjet ne navede u TD kao kvalifikacijski, već se samo navede kao uvjet za zaključivanje ugovora, dolazi se u situaciju da ponuditelj koji nema spomenuto ovlaštenje ponudi nižu cijenu usluge u odnosu na ponuditelje koji posjeduju ovlaštenje, jer samo stjecanje ovlaštenja iziskuje dodatne troškove i ponuditelji moraju računati na njih kada prave ponudu. Samim time, postupak bi se nepotrebno razvlačio jer je nemoguće da ponuditelj koji nema ovlaštenje ministarstva ispuni sve uvjete i dobije ovlaštenje od momenta dostavljanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja do momenta zaključivanja ugovora.
Zakon o javnim nabavama u članku 45. jasno i precizno navodi koji dokumenti se dostavljaju naknadno, po izboru najpovoljnijeg ponuditelja, u primjerenom roku, a tiču se samo osobne sposobnosti ponuditelja.
U članku 46. Zakona o javnim nabavama, koji se tiče sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, u stavku 1) je propisano:
„Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave."
Tumačenjem ovog članka Ugovorno tijelo može zahtijevati da dostave dokumente koji potvrđuju registraciju ponuditelja kod nadležnog tijela. U ovom slučaju je to Federalno ministarstvo poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva.
Stavak 2) istog članka kaže: *„Dokumenti iz stavka (1) ovog članka priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati."*
Dakle, ponuditelji koji imaju ovlaštenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva su ovlašteni da vrše izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti na području cijele BiH.
U momentu objave obavještenja o nabavi na Portalu javnih nabava, na listi pravnih osoba kojima su izdata ovlaštenja za složene vodne objekte ili aktivnosti nalazilo se ukupno 33 pravne osobe sa područja cijele BiH, tako da se ne može govoriti o ograničavanju konkurencije i pogodovanju određenim ponuditeljima.
Ugovorno tijelo smatra da su troškovi koji su navedeni u žalbi ponuditelja previsoki i da nisu srazmjerni predmetu nabave, i da je ponuditelj, ukoliko je smatrao da su njegova prava ugrožena, mogao putem forme „PITANJA" na portalu javnih nabavi tražiti pojašnjenja i eventualno zahtijevati izmjenu TD.
Na osnovu svega navedenog, smatra da je žalba ponuditelja „Gradprom"d.o.o. Srbac u cijelosti neosnovana te traži od Ureda za razmatranje žalbi da postupi u skladu sa člankom 111. stavak 1) točka c) Zakona o javnim nabavama.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2065-4/20 od 28.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.
Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo propisalo nezakonitu odredbu u Tenderskoj dokumentaciji na stranici 2. u točki *2.1* prema kojoj ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene ovim konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda, te ističe kako je zahtijevanje ***Rješenja*** *Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva kojim se ovlašćuje ponuditelj da može obavljati poslove izrade dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti za složene vodne objekte ili aktivnosti propisane u grupi A iz članka 4. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje mora ispunjavati pravne osobe za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti (Sl. novine F BiH, br.17/18 i 38/12) - ovjerena kopija, nezakonito,* te je navedeni zahtjev suprotan principu jednakog tretmana potencijalnih ponuditelja, u pogledu zahtjeva da potencijalni ponuditelji dostave ovjerenu kopiju PDV broja - diskriminatoran, čime Ugovorno tijelo isključuje potencijalne ponuditelje koji nisu PDV obveznici (samim tim nemaju PDV broj).

Ugovorno tijelo ističe kako je na stranici 7. tenderske dokumentacije, u obrascu za dostavljanje ponude, u dijelu tabele koji se odnosi na informacije o ponuditelju, navedeno pitanje: **„Da li je ponuditelj u sistemu PDV-a"**, što znači da i ponuditelji koji nisu u sistemu PDV-a mogu dostaviti ponudu i popuniti ovaj obrazac.
Ugovorno tijelo nadalje ističe kako se ova nabava financira dijelom iz sredstava ostvarenih po javnom pozivu Fonda za zaštitu okoliša Federacije BiH, a dijelom iz sredstava poduzeća, kao što je navedeno u Odluci o pokretanju postupka javne nabave. Po izradi elaborata, isti se mora dostaviti i prezentirati Fondu, i tek nakon toga sredstva će biti doznačena na račun poduzeća. Da bi elaborat bio priznat, pravna osoba koja ga radi i osoba koja vrši reviziju istog mora biti na „A" listi Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, odnosno mora imati ovlaštenje da može obavljati poslove izrade dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti za složene vodne objekte ili aktivnosti u grupi „A" iz članka 4. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje mora ispunjavati pravna osoba za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti (Sl. Novine FBiH, br. 17/08 i 38/12).
Dakle, ponuditelji koji imaju ovlaštenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva su ovlašteni da vrše izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti na području cijele BiH.
U momentu objave obavještenja o nabavi na Portalu javnih nabava, na listi pravnih osoba kojima su izdata ovlaštenja za složene vodne objekte ili aktivnosti nalazilo se ukupno 33 pravne osobe sa područja cijele BiH, tako da se ne može govoriti o ograničavanju konkurencije i pogodovanju određenim ponuditeljima.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 2.1. Tenderske dokumentacije, (stranica 2. TD) i utvrdilo kako je istom propisano:
"2.1 Ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti dokumentaciju kojom potvrđuju da ispunjavaju uvjete tražene ovim konkurentskim zahtjevom za dostavljanje ponuda i to:

U skladu sa člankom 45. stavak (5) Zakona, Ugovorno tijelo može odbiti ponudu i ukoliko utvrdi da je ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka, a koji Ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica, zbog namjere ili nemara privrednog subjekta, određene težine;

a) U svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti (članak 46. Zakona) ponuditelji trebaju uz ponudu

b) dostaviti sljedeće:

dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi s predmetom nabave, ovjerena kopija. - ovjerenu kopiju IP broja,

ovjerenu kopiju PDV broja.

***Rješenje** Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva kojim se ovlašćuje ponuditelj da može obavljati poslove izrade dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti za složene vodne objekte ili aktivnosti propisane u grupi A iz članka 4. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje mora ispunjavati pravne osobe za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti (Sl. novine F BiH, br.17/18 i 38/12) - ovjerena kopija."*

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 46. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, u kojem je propisana sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, propisano:

„Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuditelja zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabave."

Imajući u vidu naprijed citirane odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo nije onemogućilo sudjelovanje u predmetnom postupku subjektima koji nisu PDV obveznici, nego je dopustilo da ponuditelji evidentiraju, tj. unesu u obrazac podatak, jesu li ili nisu obveznici PDV-a, te da u skladu s tim dostave i dokaze, zbog čega se zahtjev Ugovornog tijela, da potencijalni ponuditelji dostave ovjerenu kopiju PDV broja ne može cijeniti kao diskriminatoran, niti je isti u suprotnosti s odredbom članka 3., niti, članka 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Naime, postavljeni uvjet nema ograničavajući karakter na konkurenciju, a isti je jasan i precizan, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo također smatra kako je zahtjev Ugovornog tijela u pogledu zahtijeva za dostavljanje ovjerene kopije rješenja Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva kojim se ovlašćuje ponuditelj da može obavljati poslove izrade dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti za složene vodne objekte ili aktivnosti propisane u grupi A iz članka 4. Pravilnika o uvjetima i kriterijima koje mora ispunjavati pravna osoba za izradu dokumentacije na osnovu koje se izdaju vodni akti (Sl. novine F BiH, br.17/18 i 38/12), također jasan, precizan i zakonit.

Naime, Ugovorno tijelo ima pravo u skladu s naprijed citiranom odredbom članka 46. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, u konkretnom slučaju od potencijalnih ponuditelja zahtijevati, da uz ponudu dostave rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva, te se zaključuje kako Ugovorno tijelo nije postupilo suprotno odredbama ZJN i podzakonskih akata, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo u skladu sa odredbom članka 46. stavak 1. Zakona o javnim nabavama koji se odnosi na sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, u tenderskoj

dokumentaciji može zahtijevati od kandidata/ponuditelja da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog tijela kojom se dokazuje njihovo pravo na obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetom nabave. Dakle ovo tijelo zaključuje kako nije osnovan žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo postavilo kontradiktorne zahtjeve u pogledu uvjeta iz članka 46. Zakona, obzirom da Ugovorno tijelo ima diskrecijsko pravo i odredbom članka 46. u pogledu postavljanja uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti.
Ovo tijelo je ovakav stav zauzelo u nekoliko svojih rješenja, koji je potvrdio i Sud BiH u svojim presudama (npr. u presudi broj: S1 3 U 024495 17 U od 02.08.2018. godine).
S tim u vezi ovo tijelo zaključuje da je ovako postavljenim uvjetom u tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo nije prekršilo odredbe članka 3. Zakona o javnim nabavama, preciznije, uvjeti koji su postavljeni ne upućuju na diskriminaciju ponuditelja, kako to Žalitelj ističe u žalbi, zbog čega se žalba u cijelosti smatra **neosnovanom.**

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke, žalba bez broja od 10.08.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju broj: 04-JN-2/20 od 07.08.2020. godine za predmet nabave: Izrada elaborata zona sanitarne zaštite i zaštitnih mjera za izvorište Zeleni vir", ugovornog tijela Javno komunalno poduzeće „Bioštica" d.o.o. Olovo, u zahtijevanom iznosu od 1.053,20 KM, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Na osnovu članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:
- „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, odvjetniku iz Banja Luke
- Javno komunalno poduzeće „Bioštica" d.o.o. Olovo
- *evidencija*
- *a/a*